**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום נצרת | | פ 002121/03 | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' הנשיא כתילי תאופיק** | **תאריך:** | **16/02/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ובעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נגד | |  |
|  | ארז עודד | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה: גב' מיטל מתמחה  בשם הנאשם: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד קיסרי |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

# 

**גזר דין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירה בנשק – עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 .
2. על פי המתואר בכתב האישום עובר ליום 19.12.02 החזיק הנאשם בביתו אשר בישוב גן נר רובה צייד דו קני שמספרו 1230 וכן שני כדורים בצבע אדום לרובה האמור. בנוסף לכך החזיק הנאשם במחסנית לרובה מסוג M-16 ובתוכה 30 כדורים בקוטר 5.56 מ"מ, כל זאת ללא רשות על פי דין להחזיקם.
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1. הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום, יורשע על סמך הודאתו בעבירות אשר יוחסו לו וישלח לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן. במידה והתסקיר יהיה חיובי, הטיעונים יהיו פתוחים.
2. בהתאם להסדר הדיוני הנ"ל, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, הורשע על פי הודאתו ונשלח לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן עובר לטיעונים לעונש.נ
3. מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי מדובר באדם בן 30, נשוי ואב לשתי בנות, אשר עובד לפרנסתו כנהג משאית בחברה להובלה.ב
4. בהתיחס לעבירה דנן, הנאשם מקבל אחריות מלאה. לדבריו, כשהתחילו הפיגועים החבלניים בישובים שבאזור מגוריו, החליט להביא את הנשק לביתו מתוך חשש למשפחתו ורצונו שיהיה בידיו דרך להתגונן אם יותקפו. הנאשם קיבל אחריות בפני שירות המבחן, הביע חרטה על אשר עשה וביטא הבנה ששיקול הדעת שהפעיל היה בלתי מותאם.ו
5. שירות המבחן אף קיבל חוות דעת ממעסיקו הנוכחי של הנאשם, ממנה עולה כי הנאשם מועסק על ידם מזה כשנתיים כנהג רכב כבד, הוא מתואר כעובד משקיע, חרוץ ומסור לעבודתו.נ
6. הנאשם הביע רצון לכפר על התנהגותו וביקש להתחשב בעיסוקו, כנהג סמיטריילר, אשר הרשעתו בפלילים עלולה לשים קץ לעבודתו שהינה מקור פרנסת משפחתו.ב
7. לאור כל האמור לעיל, ובהתחשב בעובדה שלנאשם אין הרשעות פליליות, בתפקודו התקין ובמאמצים הרבים שהוא עושה על מנת לפרנס את משפחתו, בהשקעת שעות עבודה מרובות מאוד, ועל מנת שלא לחבל במקור פרנסת משפחתו, שירות המבחן המליץ שלא להרשיע את הנאשם בדין ולהטיל עליו צו של"צ בהיקף של 150 שעות.ו
8. ב"כ המאשימה טענה כי יש להשאיר את הרשעתו של הנאשם על כנה, וזאת לאור אופי העבירה. לטענתה, אין מקום לבטל את ההרשעה רק בשל הנימוקים שהרשעה עלולה לפגוע בעיסוקו של הנאשם שכן על המעבידים להפעיל שיקול דעת לגבי אותה הרשעה ולבדוק אם היו מפטרים עובד קיים בגלל אותה הרשעה. לאור האמור, ביקשה להטיל על הנאשם מאסר בפועל, אפילו אם בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.נ
9. הסניגור הדגיש את העובדה שהנאשם רכש את הנשק כשהיה בן 17, וזאת כפי שעולה מהודעתו במשטרה. הסניגור ביקש לבטל את הרשעתו של הנאשם, שכן מתקיימים התנאים שנקבעו בהלכה לענין אי הרשעה, מדובר בעבירה ראשונה, מדובר בהחזקת רובה ציד ישן שמעולם לא נעשה בו שימוש, הנאשם הינו נורמטיבי.ב
10. הנאשם הופיע בפני והביע חרטה עמוקה על מה שעשה, טען כי רכש את הנשק מזמן ומודע שעשה טעות וכן ציין שהוא עושה הובלות למשרד הבטחון.ו
11. אשר לשאלת הרשעתו של הנאשם, בבואו לדון בשאלת הרשעת נאשמים נדרש בית המשפט לבחון את עינינו האינדיבדואלי של כל נאשם, האפשרות לשיקום הנאשם, נסיבותיו האישיות, מהות העבירה, הצורך בהרתעה ואף שיקולי קורבן העבירה.נ
12. לאור האמור קבעה הפסיקה מבחן בן שני תנאים להימנעות מהרשעה, אשר נדון ב[ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5810781), פ"ד נב(3), 337 מפי כב' השופטת דורנר:

"הימנעות מהרשעה אפשרית איפוא בהצטבר שני גורמים:

ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם; ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל".ב

1. אין צריך להכביר מילים על חומרת העבירות בהן עסקינן. עבירות הקשורות להחזקה ושימוש בנשק שלא כדין, הינן עבירות חמורות במיוחד לאור העובדה כי הנשק יכול להגיע לידיים הלא נכונות ולשמש לעבירות פליליות וביטחוניות.ו
2. גרסת הנאשם לפיה החליט להביא את הנשק לביתו מתוך חשש למשפחתו ורצונו שיהיה בידיו דרך להתגונן אם יותקפו, אינה יכולה לשמש שיקול לקולא שכן לו חשש הנאשם לשלומו או לחיי משפחתו, היה עליו לפנות לגורמים המתאימים ולא ליטול את החוק לידיים.
3. בתקופה קשה זו בה אנו נמצאים, אין להקל ראש בעובדה כי נמצאים בקרבנו אנשים אשר מחזיקים בכלי נשק קטלניים, ללא היתר וללא רשיון מוסדר. נשק המוחזק שלא כדין יכול להחליף ידיים ולמצוא דרכו לעיתים קרובות לידיים עוינות או עברייניות, ובתוך כך לאפשר פגיעה בחפים מפשע.נ
4. אל מול שיקולי האינטרס הציבורי יש לבחון את נסיבותיו האישיות של הנאשם שבפני. הנאשם הינו בן 30, ללא עבר פלילי, וזו לו הסתבכותו הראשונה עם החוק. נוסף לכך הודה הנאשם במעשהו. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט י' טירקל ב[ע"פ 983/99 מדינת ישראל נ' חאתם בן אורסן עואודה](http://www.nevo.co.il/case/5738979)  ,תק-על 99(1), 24:

"אני מסכים עם גישתו של חברי הנכבד, המשנה לנשיא, לפיה יש "לקבוע נורמת ענישה מרתיעה" על עבירות כגון אלה שבהן הורשע המשיב. כך בדרך כלל, אך לא בכל מקרה. נסיבותיו האישיות של המשיב - גילו, מצבו המשפחתי, העדר הרשעות קודמות ואורח חייו הנורמטיבי - מטות את הכף נגד החמרה בעונשו. אין בכך כדי לפגוע בנורמת הענישה הרצויה."

1. עצם העובדה כי הנאשם הודה כי רכש את הנשק שלא כדין והחזיק בו לשם הגנה עצמית, מצביעה על סכנה של שימוש בנשק האסור, אשר לא יצאה אל הפועל.ב
2. טענותיו של הנאשם לענין הפגיעה בעתידו התעסוקתי ובמקור פרנסתו, לא הוכחו כדבעי, לא שוכנעתי כי קיימת השלכה ישירה של הרשעתו של הנאשם על עיסוקו הנוכחי ואף על עתידו התעסוקתי בכלל.
3. לאור כל האמור לעיל, לא שוכענתי כי מדובר במקרה המצדיק סטיה מכלל ההרשעה, שכן יש באי הרשעה במקרה דנן, על נסיבותיו הספיציפיות, לרבות מטרת החזקת הנשק על ידי הנאשם, כדי לשלוח מסר לנאשם ולעבריינים כדוגמתו כי ניתן להיחלץ מאימת הדין בעבירות כגון דא.ו
4. לאור האמור לעיל, איני מקבל את טענות הסניגור בענין אי הרשעת הנאשם.נ
5. לאור האמור לעיל , ולאחר ששקלתי את השיקולים השונים אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
   1. אני מטיל על הנאשם מאסר למשך 6 חודשים, מתוכם 2 חודשים לריצוי בפועל אשר ירוצה על דרך של עבודות שירות, והיתרה על תנאי למשך שנתיים, והתנאי הוא שהנאשם לא יורשע בעבירה בה הורשע, או בניסיון לעוברה.ב

ב. הנאשם יחתום על התחייבות כספית, לפיה יתחייב הנאשם להמנע מביצוע אותה עבירה בה הורשע בכתב אישום זה.

גובה ההתחייבות 3,000 - ש"ח.ו

משך ההתחייבות הינה לשנתיים.

**במידה והנאשם לא יחתום על ההתחייבות יאסר למשך 14 יום**

ג. הרובה לחילוט.נ

**ניתן היום ז' ב אדר א, תשס"ה (16 בפברואר 2005) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **כתילי תאופיק – נשיא** |

### החלטה

נדחה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות ליום 24/3/05 שעה 09.00.ו

**ניתנה היום ז' ב אדר א, תשס"ה (16 בפברואר 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **כתילי תאופיק – נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה